

3/2014.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Mélykút Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. február 13-án 11.00 órakor megtartott rendkívüli ülésén.

Ülés helye: Mélykút Város Polgármesteri Hivatala – Tanácskozó Terem

Jelen vannak: Kovács Tamás polgármester, Mikó Lászlóné alpolgármester  
Földes István, Fuszko Attila, Novák László, Racsman Richárd  
és Dr. Sztantics Péter képviselők.

7 fő    78 %

Távolmaradt képviselők: Kocsek Tamás és dr. Márai László képviselők.

2 fő    22 %

A napirendi pontok tárgyalásán jelen volt: Vargáné dr. Egyed Ilona jegyző, dr. Börcsök Tímea aljegyző, Kósa Róbertné lakosság szolg., csop.vez..

Kovács Tamás polgármester: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a 9 fős képviselő-testületből az ülés kezdetén 7 fő jelen van. Elmondja, hogy a napirendi pont tárgyalása azért rendkívüli ülés keretében történik, mert a tárgyban közbeszerzési eljárás összegezésének utolsó módosítási dátuma 2014. február 13. A napirendi pont elfogadása előtt kéri a képviselő-testületet, hogy válassza meg a jegyzőkönyv-hitelesítőket. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolja Földes István képviselőt és Racsman Richárd képviselőt.

Jegyzőkönyv Mélykút Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. február 13-án tartott rendkívüli üléséről.

*Mélykút Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv két hitelesítőjének Földes István képviselőt és Racsmán Richárd képviselőt 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül megválasztotta.*

Kovács Tamás polgármester: Javaslatot tesz a napirendre, mely javaslat megegyezik a meghívóban feltüntetett napirenddel. Kérdezi, hogy kíván-e valaki az ülés napirendjére vonatkozóan módosító javaslattal élni?

*A többi jelenlévő nem kívánt az ülés napirendjére vonatkozóan módosító javaslattal élni.*

Ezt követően a képviselő-testület a napirendet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbiak szerint fogadta el:

#### **NAPIRENDI PONTOK:**

1. Közbeszerzési eljárást lezáró döntés (KEOP-1.2.0/09-11-2011-0039. FIDIC mérnök)  
Előadó: Kovács Tamás polgármester

#### **NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:**

##### **1. Közbeszerzési eljárást lezáró döntés (KEOP-1.2.0/09-11-2011-0039. FIDIC mérnök)**

**Előadó**: Kovács Tamás polgármester

Napirendi pont tárgyalása a 100-33/2014. és a 100-41/2014. számú írásbeli előterjesztések alapján történt, mely csatolva a jegyzőkönyvhöz.

Kovács Tamás polgármester: Elmondja, hogy a szennyvízberuházással kapcsolatban a FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárással kapcsolatosan hozott döntést, mely döntésről a 2014. február 04-én megtartott ülésen tájékoztatta a képviselő-testületet. A dokumentumok Támogató Szervezet részére az ellenőrzéshez megküldésre kerültek, mely ellenőrzés során 3 pontban kérték módosítani a 2014. január 16-án hozott bírálóbizottsági határozatot, illetve ennek megfelelően az eljárást lezáró döntést is. A PROVITAL Zrt részéről 2014. február 05-én érkezett értesítés szerint a hiánypótlás teljesítéséhez szükséges új bírálóbizottsági határozat, valamint képviselő-testületi döntés, melyek alapján a módosított összegezt ki kell küldeni. A PROVITAL Zrt a mai napon megküldött módosított szakvéleményével megegyezően a bírálóbizottság az előterjesztés mellékletét képező jegyzőkönyv szerint javasolja a módosított eljárás lezáró döntés meghozatalát. A módosítás tartalmazza a Támogató Szervezet által javasoltak átvezetését, valamint a szakvélemény új nyertes kiválasztását javasolja. Egyeztetés alapján a módosított döntés a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt jogorvoslat esetén védhető. A képviselő-testület a mai eljárást lezáró döntésével a 2014. február 04-i ülésen tárgyalt polgármesteri hatáskörben hozott döntés tájékoztatójában, valamint a jelenleg hatályos Közbeszerzési Szabályzatban foglaltaknak eleget tesz. Az eljárás során valószínűsíthető, hogy a most kizárt ajánlattevő jogorvoslatot nyújt be. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele, indítványa az előterjesztéssel kapcsolatban?

*Jelenlévők részéről kérdés, észrevétel, indítvány nem hangzott el.*

Kovács Tamás polgármester: Megállapítja, hogy az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés nincs, módosító javaslat nem hangzott el. Megkérdezi ki ért egyet a határozati-javaslat elfogadásával?

Kovács Tamás polgármester szavazás után megállapítja, hogy Mélykút Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

9/2014. (II.13.) Kt. számú

HATÁROZAT

Közbeszerzési eljárást lezáró döntés  
(KEOP-1.2.0/09-11-2011-0039. FIDIC  
mérnök)

„Megbízási szerződés a „Mélykút Város szennyvízcsatornázási és szennyvíztisztítási beruházása” című, KEOP-1.2.0/09-11-2011-0039. azonosító

Jegyzőkönyv Mélykút Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. február 13-án tartott rendkívüli üléséről.

számú projekt munkáihoz kapcsolódó FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása vonatkozásában” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala.

## II. Eljárási döntések

1. A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **METRÓBER-ÚJLAK Mérnöki konzorcium** [„METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c); ÚJLAK Mérnökiroda Kft. (1035 Budapest, Hunor u. 20/b.)] ajánlattevő

- a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be, tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevők ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz, az alábbiakra tekintettel:

1.

Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti árindoklásuk 2.1.1. pontjából egyértelműen megállapítható, hogy bérelt személygépjárművel kívánnak a kivitelezés időtartama alatt a kivitelezés helyszínére utazni, más gépjármű vonatkozásában költségek a kivitelezés alatti utazás tekintetében bemutatásra nem kerültek. E körben feltüntetésre került a bérelt gépjármű havi bérleti díja is. Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásukban a bérelni kívánt gépjármű vonatkozásában feltüntetett „*gépjármű költség*” a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségének igazolására csatolták a bérleti szerződést. A csatolt bérleti szerződés 8. pontja egyértelműen meghatározza a gépjármű éves futásteljesítményét. Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklásukban rögzített alapadatok felhasználásával (napi futásteljesítmény, kivitelezési időszak vonatkozásában számolt napok száma), illetve 2014. februári szerződéskötést feltételezve megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők a bérleti szerződés első éves időszakában 36.600 km-rel, a bérleti szerződés második éves időszakában 54.600 km-rel magasabb utazási távolsággal kalkuláltak, mint amit a bemutatott berautóval teljesíthetnek, figyelemmel a bérleti szerződés 8. pontjára. A fentiek alapján megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők indoklása és tájékoztatása a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, mivel objektív módon nem került alátámasztásra annak teljesíthetősége, különös tekintettel arra, hogy nem került alátámasztásra az, hogy a teljes kivitelezés időszaka alatt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti

árindoklásuk 2.1.1. pontjában feltüntetett bérautó a bérleti szerződésben foglalt feltételekkel, Közös Ajánlattevők által kalkulált mértékben használható, továbbá saját tulajdonú személygépjármű költségekkel, vagy egyéb utazás költségeivel – a kivitelezési időszak vonatkozásában - nem számoltak.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy **az ajánlat nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, melyre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján köteles volt ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítani.**

2.

Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti árindoklásuk 3.1. pontjában bemutatták a teljesítési biztosíték vonatkozásában kalkulált költségeket. E tekintetben bemutatásra került az egyszeri eljárási díj, valamint a garanciavállalás havi díjának mértéke is. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás kérés 5. pontjában az alábbiakra szólította fel Közös Ajánlattevőket: *„Közös Ajánlattevők Indoklásuk a 3.1. pontjában feltüntették a teljesítési biztosíték költségeit. Ajánlattevő az indoklás hivatkozott pontjában feltüntette a biztosíték mértékét, a biztosíték vonatkozásában az egyszeri eljárási díjat. A szerződés teljes időtartama az eljárást megindító felhívás és dokumentáció alapján a szerződés aláírásától számított 76 hónap. A fentiek alapján ajánlattevő tájékoztassa ajánlatkérőt, hogy az indoklás 3.1 pontjában feltüntetett teljesítési biztosíték költsége miként nyújt fedezetet a biztosíték fenntartására a 76 hónap teljesítési határidőn keresztül. **Ajánlattevő a fentiekre tekintettel objektív adatokkal támassza alá, hogy az alapadatként feltüntetett egyszeri eljárási díj, valamint a garanciavállalás díja megalapozott, azok a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőek.**”* Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti árindoklásuk 3.4. pontjában bemutatták az adminisztratív költségek havi mértékét. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás kérés 7. pontjában az alábbiakra szólította fel Közös Ajánlattevőket: *„Tekintettel arra, hogy a szerződés teljes időtartama az eljárást megindító felhívás és dokumentáció alapján 76 hónap, Közös ajánlattevők részletezzék, hogy az Indoklás 3.4. pontjában adminisztratív költségekkel miért 21 hónap vonatkozásában számoltak! **Továbbá Közös Ajánlattevők objektív adatokkal támasszák alá, hogy az Indoklás 3.4. pontjában az adminisztratív költségek vonatkozásában feltüntetett ellenérték a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.**”*

Megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásukban az indoklás 3.1 pontjában feltüntetett teljesítési biztosíték költsége vonatkozásában alapadatként feltüntetett egyszeri eljárási díj, valamint a garanciavállalási díj megalapozottsága, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetősége tekintetében tájékoztatást nem nyújtottak.

Megállapítható, hogy Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásukban az adminisztratív költségek vonatkozásában feltüntetett ellenérték megalapozottsága, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetősége vonatkozásában tájékoztatást nem nyújtottak.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy a Kb. 69. § (3) bekezdése alapján az **ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani** ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

A fentiek alapján Közös Ajánlattevők indoklása és tájékoztatása a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, mivel ajánlatkérő kifejezett felszólítása ellenére objektív módon nem került alátámasztásra a teljesítési biztosíték vonatkozásában az alapadatként feltüntetett egyszeri eljárási díjnak, valamint a garanciavállalás díjnak, továbbá az adminisztratív költségek Indoklásban megadott mértéken történő teljesíthetősége.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy **az ajánlat nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, melyre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján köteles volt ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítani.**

3.

Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti árindoklásuk 3.5. pontjában bemutatták a szakmai felelősségbiztosítás projektre eső költségeit. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás kérés 8. pontjában az alábbiakra szólította fel Közös Ajánlattevőket: *„Ajánlattevő Indoklásának 11. oldalán feltüntette a szakmai felelősségbiztosításának projektre eső költségeit. Ajánlattevő számításokkal mutassa be, hogy az indoklás 6. oldalán 3.5. pontjában a szakmai felelősségbiztosításának projektre eső költségei vonatkozásában feltüntetett költség mértékét milyen körülmények alapozzák meg.”*

Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásukban csatolták a szakmai felelősségbiztosításának projektre eső költségeinek

alátámasztása érdekében számításukat, mely nem alkalmas a felelősségbiztosítás projektre eső költségei vonatkozásában bemutatott ellenérték alátámasztására, figyelemmel arra, hogy az egy adott év teljes árbevételi adataival, illetve kizárólag 1 évre vonatkozó felelősség biztosítás díjával kalkulál, azonban a szerződés teljesítési határideje 76 hónap. A fentiekre tekintettel a Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti árindoklásuk 3.5. pontjában bemutatott szakmai felelősségbiztosítás projektre eső költségeit nem megalapozottak.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy **az ajánlat nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, melyre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján köteles volt ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítani.**

4.

Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti árindoklásuk 4. pontjában bemutatták a Központi irányítás fedezeti költségeit. Ajánlatkérő Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás kérés 7. pontjában az alábbiakra szólította fel Közös Ajánlattevőket: *„Közös Ajánlattevők Indoklásuk 4. pontjában feltüntették a „Központi irányítás fedezet költségeit”. Közös Ajánlattevők tájékoztassák ajánlatkérőt, hogy a hivatkozott költség milyen költségelemeket foglal magában. Közös Ajánlattevők részletesen mutassák be és objektív adatokkal támasszák alá, hogy a fentiek szerint bemutatott költségelemeknek az Indoklásban feltüntetett ellenérték elegendő mértékű fedezetet biztosít.”*

A fentiek alapján a „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c) Közös Ajánlattevő pénzügyi adatai alapján kerültek bemutatásra a Központi irányítás fedezeti költségei.

Közös Ajánlattevők azonban ajánlatkérő kifejezett felszólítása ellenére sem támasztották alá objektív adatokkal, hogy a *„Központi irányítás fedezet költségei”* részeként bemutatott költségelemekre az Indoklásban feltüntetett ellenérték elegendő mértékű fedezetet biztosít. Így ajánlatkérő nem tud megbizonyosodni arról, hogy az Indoklás 4. pontjában feltüntetett költség valóban megfelelő fedezetet nyújt tárgyi projekt vonatkozásában felmerülő központi költségekre.

E körben meg kívánjuk jegyezni, hogy Közös Ajánlattevők Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatása 17. oldalán csatolt táblázat sem alkalmas a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti indoklásban feltüntetett *„Központi*

*irányítás fedezet költségei*” – nek alátámasztására, különös figyelemmel arra, hogy az az ÚJLAK Mérnökiroda Kft. (1035 Budapest, Hunor u. 20/b.) Közös ajánlattevő vonatkozásában felmerülő központi költségekkel nem számol, holott a szerződés teljesítésében Közös ajánlattevő legalább 45%-ban venne részt.

A fentiek felül a „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c) Közös Ajánlattevő pénzügyi adatai alapján alapértékként kalkulált %-os mérték sem alkalmas az indoklásban feltüntetett ellenérték gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségének alátámasztására, különös figyelemmel arra, hogy alapadatként a 2012. évre vonatkozó teljes árbevétel került feltüntetésre, mely érték a „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c) Közös Ajánlattevő nyilatkozata alapján 2013. évben becsülten 20%-al csökken. A fentiek alapján az Indoklásban feltüntetett %-os mérték kizárólag abban az esetben lehetne megfelelő, amennyiben a feltüntetett központi költségek mértéke is 20%-al csökkenne, melyek vonatkozásában azonban Közös Ajánlattevők tájékoztatása adatot nem tartalmazott.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy **az ajánlat nem elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, melyre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján köteles volt ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítani.**

- a Kbt. 74.§ (1) bekezdés c) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be, tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján ajánlatkérőnek Közös ajánlattevőket a közbeszerzési eljárásból ki kell zárnia, mivel a „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c) Közös Ajánlattevő a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt áll. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.389/18/2013. sz. határozata alapján „A gazdasági kamaráról szóló 1999. évi CXXI. törvény 8/A. § (1) és (2) bekezdése előírja, hogy a cégbejegyzésre kötelezett gazdálkodó szervezet a cégjegyzékbe való bejegyzését követő öt munkanapon belül köteles a székhelye szerint illetékes területi gazdasági kamaránál a kamarai nyilvántartásba való bejegyzését kérni. A kamarai nyilvántartásban szereplő adatok nyilvánosak, ingyenesen, magyar nyelven, elektronikus úton hozzáférhetőek [www.kamreg.hu/mkkir/kereso.html](http://www.kamreg.hu/mkkir/kereso.html) a weblapon.” Ajánlatkérő megállapította, hogy a „METRÓ” Közlekedésfejlesztési, Beruházási és Mérnöki Szolgáltató



Kft. (1087 Budapest, Kerepesi út 29/c) Közös Ajánlattevő nem szerepel a fent hivatkozott nyilvántartásban, melyre tekintettel megállapítható, hogy Közös Ajánlattevő a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt áll.

1. A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy az **UTIBER Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) ajánlattevő a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be, az alábbiakra tekintettel:

- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az olyan referenciákról szóló 310/2010 Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott referenciában a szennyvízcsatorna építése milyen értékű volt.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3. M/1. B) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést olyan referencia igazolás csatolásával, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott szolgáltatás milyen értékű szennyvízcsatorna építéséhez kapcsolódott.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta B. Kft., N.G. ev., G. Kft., gazdasági szereplők 310/2010 Korm. rendelet 15.§ (3) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatait, különös tekintettel arra, hogy az az ajánlathoz azok nem kerültek csatolásra.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az eljárást megindító felhívás III.1.4.) pontjában előírt nyilatkozatát az esélyegyenlőségi terv vonatkozásában.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az olyan Kbt. 55.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozatát, melyben egyértelműen, pontosan feltűntetésre kerül, hogy az Ajánlattevő mely alkalmassági követelmény igazolása során támaszkodik B. Kft., N.G. ev., valamint G. Kft. gazdasági szereplők kapacitásaira.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/2 pontjának megfelelően B. T., valamint H.

M. szakemberek fentiek szerinti rendelkezésre állási nyilatkozatait, különös tekintettel arra, hogy azok az ajánlat részeként benyújtásra nem kerültek.

- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/2 pontjának megfelelően G. J. szakember végzettségét igazoló iskolai oklevelét.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/2 pontjának megfelelően B. T. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/2 B.1. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését B. T., vagy egyéb szakember olyan szakmai önéletrajzának a csatolásával, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik vízi közművek hálózatai, (csatornázási) építési munkák műszaki ellenőrzésében legalább 3 év szakmai tapasztalattal.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/2 B.1. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését H. M., vagy egyéb szakember olyan szakmai önéletrajzának a csatolásával, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik vízi közművek hálózatai, (csatornázási) építési munkák műszaki ellenőrzésében legalább 3 év szakmai tapasztalattal.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/2 B.1. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését S. G., vagy egyéb szakember olyan szakmai önéletrajzának a csatolásával, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik vízi közművek hálózatai, (csatornázási) építési munkák műszaki ellenőrzésében legalább 3 év szakmai tapasztalattal.
- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta az eljárást megindító felhívás III.2.3. M/2 B.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését N. G., vagy egyéb szakember olyan

szakmai önéletrajzának a csatolásával, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik szennyvíztisztítók és/vagy szennyvízátemelők építési munkáinak műszaki ellenőrzésében, **legalább 3 év tapasztalattal.**

- Ajánlattevő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő felszólítás ellenére sem csatolta ajánlati ára megalapozottságának alátámasztására indoklását, így az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján nem tudja megállapítani azt, hogy az indoklás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e.

2. A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy az **SZVM-FŐBVER-MÉRNÖKI-EUROUT 2013 Konzorcium** [Szegedi Vízközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. (6720 Szeged, Széchenyi tér 5.); FŐBER-MÉRNÖKI Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 14. ); EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós utca 18.) ajánlattevő **érvényes** ajánlatot nyújtott be és **alkalmas** a szerződés teljesítésére.

3. A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy az **KEVITERV AKVA Mérnöki Vállalkozási Kft.** (5000 Szolnok, Ságvári krt. 4. sz.) ajánlattevő

- a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be, az alábbiakra tekintettel:

- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3. M/1. A) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést olyan referencia igazolás csatolásával, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott szolgáltatás minimum 600m<sup>3</sup>/nap kapacitású szennyvíztisztító telep kivitelezéséhez (legalább 600 m<sup>3</sup>/nap kapacitású új szennyvíztisztító telep építéshez, vagy meglévő szennyvíztisztító telep legalább 600 m<sup>3</sup>/nap kapacitással történő bővítéshez) kapcsolódott.

- Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére nem igazolta az eljárást megindító ajánlati felhívás III.2.3. M/1. A-B) pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést olyan referencia igazolás

Jegyzőkönyv Mélykút Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. február 13-án tartott rendkívüli üléséről.

csatolásával, mely egyértelműen kitér arra, hogy a bemutatott szolgáltatás teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

- A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklásának 7. oldalán ajánlattevő kifejezetten nyilatkozik, hogy külső szakértő igénybevételével is számol az ellenőrző mérések vonatkozásában, azonban a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata alapján a fent hivatkozott indoklásban szereplő munkák vonatkozásában a szerződés teljesítése során alvállalkozóra nem kíván támaszkodni. Ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére sem oldotta fel a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklása közötti ellentmondást.
  
- A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatában ajánlattevő kifejezetten nyilatkozott, hogy az Építmény és épület villamos műszaki ellenőr vonatkozásában kíván a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni. Ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatában kifejezetten nyilatkozott, hogy nem kíván a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítéséhez. A fentiekkel ellentétben ajánlattevő 2013. december 17. napján benyújtott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklásának 6. oldalán szereplő „*Ajánlatunkban szereplő 6 személyre vonatkozó összes költség*” című táblázatban az „ÉV” műszaki ellenőr vonatkozásában feltüntetett összes költség alapján az alvállalkozó 10% feletti alvállalkozónak minősül. Ajánlattevő a felvilágosítás kérés ellenére sem oldotta fel a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozata és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti indoklása közötti ellentmondást.
  
- a Kbt. 74.§ (2) bekezdés a) pontjára tekintettel **érvénytelen** ajánlatot nyújtott be, mivel nem állapítható meg egyértelműen az ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár megalapozottsága. Ajánlattevő a Kbt. 69.§ (3) bekezdésében előírt kötelezettségének nem tett eleget, mivel a 2014. január 7. napján megküldött indoklás kérésben előírt, a megalapozott döntéshez szükséges, tényeket, adatokat, kalkulációkat nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére, a Kbt. 69.§ (3) bekezdése szerinti indoklását nem csatolta.

4. A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy az **Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.** (1054 Budapest, Nagysándor J. u. 6.) ajánlattevő **érvényes** ajánlatot nyújtott be és alkalmas a szerződés teljesítésére.

### III. Érdemi döntések

1. Az ajánlatlitteli felhívás rendelkezései szerint a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő **a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás elve** szerint bírálja el az érvényes ajánlatokat.

2. **Érvényes** ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatainak ismertetése:

#### 1. számú ajánlat

Ajánlattevő neve:	SZVM-FŐBVER-MÉRNÖKI-EUROUT 2013 Konzorcium	
Ajánlattevő címe:	6720 Szeged, Széchenyi tér 5.	
Ajánlattevő neve:	Szegedi Vízközmű Működtető és Fejlesztő Zrt.	
Ajánlattevő címe:	6720 Szeged, Széchenyi tér 5.	
Ajánlattevő neve:	FŐBER-MÉRNÖKI Zrt.	
Ajánlattevő címe:	1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 14.	
Ajánlattevő neve:	EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe:	1143 Budapest, Zászlós utca 18.	
Ajánlati Ár (nettó)	83.800.000 – Ft,	+ÁFA

#### 2. számú ajánlat

Ajánlattevő neve:	Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.	
Ajánlattevő címe:	1054 Budapest, Nagysándor J. u. 6.	
Ajánlati Ár (nettó Ft)	104.000.000 – Ft,	+ ÁFA

3. Az érvényes ajánlattevők ajánlatainak fenti összevetése alapján a Bíráló Bizottság az alábbi érdemi döntést hozza:

A Bíráló Bizottság javasolja annak megállapítását, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményes.

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában az **SZVM-FŐBVER-MÉRNÖKI-EUROUT 2013 Konzorcium** (6720 Szeged, Széchenyi tér 5.) [Szegedi Vízközmű Működtető

Jegyzőkönyv Mélykút Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. február 13-án tartott rendkívüli üléséről.

és Fejlesztő Zrt. (6720 Szeged, Széchenyi tér 5.); FŐBER-MÉRNÖKI Zrt. (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 14.); EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós utca 18.)] ajánlattevő nyújtotta be.

Több napirend, bejelentés nem volt. Kovács Tamás polgármester megköszöni a megjelenést és az ülést berekeszti.

K.m.f.

Kovács Tamás  
polgármester

Vargáné dr.Egyed Ilona  
jegyző

Földes István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

Racsmán Richárd  
jegyzőkönyv-hitelesítő